Rezultate slabe în campionatul pe echipe

Metalul a obținut în etapa a III-a a campionatului republican pe echipe primele victorii în actuala ediție a competiției, iar reprezentativa Clujului a întrecut formația Rapid, cu multe pretenții în primăvară dar acum lipsită de vlagă și de... concurenți. Am văzut ieri pe stadionul Republicii un fapt ieșit din comun. La meciul Steaua—Prahova—Metalul proba de 100 mg s-a desfășurat doar cu o singură concurentă ! ! Halal campionat pe echipe ! De altfel, exemplul nici n-a fost izolat decît ca proporții, căci la ciocan și la 10 km marș au luat parte doar cîte 2—3 competitori.

Campionatul pe echipe, așa cum se desfășoară, nu-și justifică existența ! Cluburile nu par cîtuși de puțin interesate de această competiție, iar atleții, cei puțini cîți iau parte, fac în majoritatea cazurilor simple acte de prezență. În atari condiții, nici vorbă nu poate fi de obținerea unor rezultate mai acătări. Poate că totuși vom putea sublinia asemenea cifre și dispute care să trezească din somn pe acei puțini spectatori cu prilejul ultimei etape a campionatului. Din disputa Dinamo-Clubul atletic universitar, urmează să se stabilească învingătoarea actualei ediții. Primele probe ale acestui derbi vor avea loc miercuri și joi, cursele de 1500 m, 5000 m, 3000 m obst. și 10 km marș, celelalte urmînd să se desfășoare la sfîrșitul săptămînii.

Rezultatele obținute : **Metalul—Steaua** 139—110 (B. 82—77 ; F. 57—33), **Steaua—Prahova** 137—108 (93—56 ; 44—52), **Metalul—Prahova** 156—109 (96—70 ; 60—39) ; **Dinamo—Rapid** 175—100 (123—50 ; 52—50), **Dinamo—Cluj** 167—117 (114—65 ; 53—52). **Cluj—Rapid 138—95** (80—51 ; 58—44).

Cîteva performanțe individuale : **BĂRBAȚI : 200 m :** T. Puiu (R) 22,0, Ad. Darvaș (C) 22,1, Gh. Zamfirescu (S) 22,3 !! ; **800 m :** Gh. Ungureanu (D) 1:54,3, Fl. Purghel (C) 1:54,8 ; **5000 m :** I. Cioca (D) 14:38,4, Șt. Marcu (S) 14:51,2, C. Andreica (S) 14:51,4 ; **400 mg :** V. Mihăiescu (R) 54,5, G. Buhnilă (S) 55,1 ; **10 km marș :** N. Maxim (D) 46:52,4, V. Farcaș (M) 48:00,0 ; **lungime :** V. Sărucan (C) 7,52, Ad. Samungi (S) 7,31, V. Jurcă (D) 7,29, C. Ionescu (D) 7,28 ; **prăjină :** D. Pîștalu (D) și Cr. Ivan (D) 4,80 ; **disc :** C. Socol (C) 48,14 ; **ciocan :** Gh. Costache (D) 60,82, V. Țibulschi (D) 59,42 ; **FEMEI : 200 m :** M. Goth (M) 24,5, Il. Silai (C) 25,2 ; **800 m :** A. Iacob (C) 2:16,5, C. Berna (M) 2:18,4 ; **100 mg :** V. Enescu (R) 14,5, El. Vintilă (D) 14,7, I. Petrescu (R) 14,8 ; **înălțime :** V. Bonci (R) 1,72, D. Comșa (C) 1,61 ; **greutate :** L. Manoliu (M) 14,52, M. Peneș (D) 14,02 ; El. Elic (M) 13,92 ; **suliță :** I. Stancu (D) 48,28, St. Ciontu (R) 42,02 ; **4X100 m :** Steaua 47,9, Metalul 48,4, Rapid 48,6.

Emilian GEORGESCU

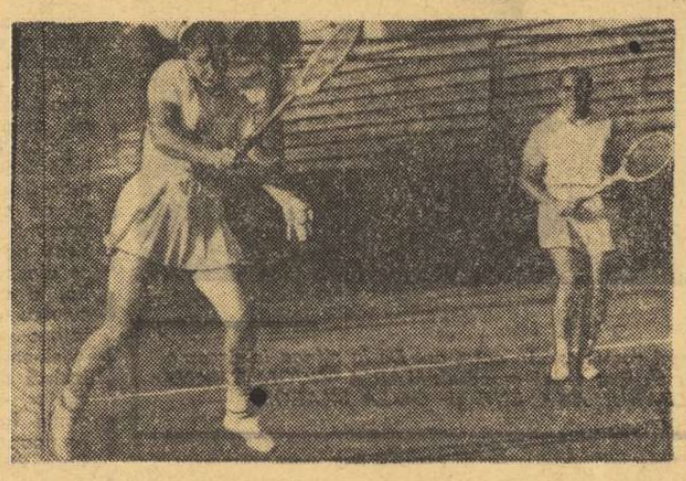
Iată și cîteva rezultate din meciurile diviziei B : ORADEA : Bihor — C.S.Ș. Buc. 142—89 (89—45; 53—44), Bihor — Maramureș 145—90 (90—60; 55—30), Maramureș—C.S.Ș. 104—102 (70—52; 34—50). **Bărbați :** 800 m : Fl. Ardelean (B) 1:56,4; lungime: Vl. Toma (C.S.Ș.) 6,75; 110 mg: Toma 15,8; **Femei :** 100 m: V. Recu (C.S.Ș.) 12,7 ; 400 m: L. Sălăjan (M) 59,7 ; 200 m: Sălăjan 25,9; lungime: Fl. Boca (C.S.Ș.) 5,38; înălțime: Ol. Fuliaș (B) 1,54. **(P. Lörincz-coresp.).**

CONSTANȚA : Iași—C.A.U. II Buc. 107—84, Iași — Constanța 119—98, C.A.U. II — Constanța 95—97. **Bărbați :** 400 mg: N. Cristea (C.A.U.) 55,6; 800 m: Gh. Dinu (C) 1:51,1; înălțime : P. Stănășel (C) 1,95; **Femei :** suliță : P. Păuleț (C.A.U.) 41,12. **C. Popa-coresp. principal).**

BACĂU : Bacău — Progresul Buc. 138—111 (89—66; 49—45), Bacău — Constructorul Buc. 149—86 (89—47 ; 60—39), Progresul — Constructorul 117—107 (74—60; 43—47).

Începe consfătuirea arbitrilor de baschet

Mîine începe, la Mamaia, consfătuirea anuală a arbitrilor de baschet, în cadrul căreia se va face o analiză a arbitrajelor prestate în ultimul an, vor fi discutate ultimele modificări ale regulamentului de joc, se va proceda la reexaminarea practică și teoretică a arbitrilor și vor fi prezentate referate. Organizată cu puțină vreme înaintea începerii diviziei A (26 octombrie), consfătuirea prezintă o mare importanță, în cadrul ei putînd fi rezolvate probleme cheie ale arbitrajului și eliminate, astfel, sursele de discuții din timpul întrecerilor.



„Duetul" Progresului. Jucătoarele Julieta Namian-Boboc și Ecaterina Horșa, surprinse într-o fază a unui meci din cadrul campionatului.
Foto: M. FELIX

Progresul București a reciștigat titlul de campioană a țării

Învingînd pe Steaua, Progresul și-a adjudecat titlul de campioană de tenis pe echipe pe anul 1969, performanță care n-a mai fost realizată din anul 1961.

De-a lungul întregului campionat, echipa Progresul (antrenor A. Schmidt) s-a comportat foarte bine, fără a cunoaște înfrîngerea. Din formație s-au remarcat — contribuind substanțial la obținerea titlului — Julieta Namian-Boboc (ziaristă) și Ecaterina Horșa (funcționară la Banca de Investiții). De altfel aceste două redutabile jucătoare au obținut și titlul de campioane republicane la dublu pe acest an. Merită consemnată, de asemenea, și evoluția bună a celorlalți jucători, dintre care s-au detașat Sever Mureșan (student în anul II la I.E.F.S.), Dan Nemeș (elev în clasa a X-a), Elena Takacs (elevă în clasa a X-a) și Radu Bădin (elev în clasa a X-a).

În meciul cu echipa Progresul, Steaua s-a prezentat foarte slab, afirmație confirmată și de poziția precară ocupată în clasament. Antrenorii echipei militare acuză, printre altele, slaba comportare, datorită lipsei din formație a campionului României, Ilie Năstase. Nimeni, însă, nu poate accepta un asemenea „argument", din moment ce antrenorii calificați ai echipei Steaua, G. Viziru și C. Chivaru, acordă prea puțină atenție reimprospătării echipei cu jucători tineri, de perspectivă. În condițiile deosebit de bune pe care le are această echipă (complexul sportiv de la Ghencea), prezentarea formației, la actualul campionat, cu jucători plafonați ca Eleonora Dumitrescu și C. Popovici, nu poate fi în nici un fel justificată.

Cîteva rezultate: D. Navrotchi (P) — C. Popovici (S) 3—6, 3—6; Z. Nemeth — C. Hărădău 6—1, 7—5; D. Mocanu — N. Cociuban 6—1, 6—0; Aneta Verone — Valeria Balaș 3—6, 4—6; Elena Takacs — Cornelia Cristea 6—1, 6—2; Dan Nemeș — Cornel Chivaru 6—3, 6—1; S. Mureșan, D. Mocanu — C. Popovici, C. Hărădău 6—8, 6—4, 6—1; Ecaterina Horșa — Valeria Balaș 6—3, 6—0. Scor final 18—6.

Theo MACARSCHI

C.N.U. confirmă

În două „reprize", lacul Herăstrău a găzduit cele 5 regate ale **Campionatului municipiului București** la yachting, una dintre ultimele competiții oficiale ale sezonului. Veliștii au evoluat pe un vînt slab, de forța 1—2. De remarcat că toate cele trei clase ale campionatului au revenit reprezentanților **Clubului nautic universitar**, care au beneficiat de o echipă întinerită, în bună măsură. Astfel ei confirmă cele trei titluri naționale (din patru) obținute anul acesta. Iată și medaliații competiției : **clasa F.D. — 1. Cantemir Bărbulescu — Florin Panaitescu (C.N.U) 0 p, 2 Lucian Predescu jr. — Ștefan Dragu (C.N.U.) 15 p. 3. Constantin Ionescu — Petre Stoica (Electrica IDEB) 28,5 p. (după cum se poate constata cîștigătorii au sosit pe primul loc în toate cele 5 regate) ; clasa finn — 1. Nicolae Iliescu (C.N.U.) 14 p, 2. Petre Purcea (Electrica IDEB) 16,7 p, 3. Petre Svoboda (Electrica IDEB) 30,4 p. (menționăm lupta strînsă pentru întîietate, soldată cu succesul unui specialist al clasei ... star !) ; clasa snipe — 1. Mircea Anastasescu — Andrei Codin (C.N.U). 16,7 p, 2. Ion Naum — Mărăcine Bujor (Electrica IDEB) 18,7 p, 3. Nicolae Henegaru — Silvia Colfescu (C.N.U.) 35,7 p. (de asemenea, dispută echilibrată pentru titlul de campion al Capitalei, încheiată cu victoria „veteranului" Mircea Anastasescu, care are la activ 12 participări la naționale).**

DIN NOU PE RING!

● Lotul boxerilor iranieni sosește astăzi în Capitală ● Optimismul boxerilor români ● Formația probabilă a reprezentativei noastre de tineret

În sfîrșit, „lunga vară fierbinte" a vieții noastre pugilistice, cu pauza ei competițională în arena bucureșteană, va lua sfîrșit. Joi seara, de la orele 19, lumina reflectoarelor va inunda din nou ringul sălii Floreasca: aici se va desfășura întîlnirea internațională dintre reprezentativa Iranului și selecționata de tineret a României.

Poposind pentru întîia oară în țara noastră, elita pugilistică persană este așteptată cu un viu interes. Vizita oaspeților — care vor sosi probabil astăzi în Capitală — suscită curiozitatea iubitorilor „nobilei arte" și interesul adversarilor. De altfel, febrilele pregătiri din tabăra pugiliștilor români, instalată la centrul de antrenament „23 August", sînt edificatoare.

Zilele trecute i-am urmărit la un antrenament pe boxerii noștri. Cu o jumătate de oră înainte de program, majoritatea dintre cei 15 componenți ai lotului, echipați corespunzător și bine dispuși, se aflau în fața hotelului din incinta centrului. Buna dispoziție, generală, ne dădea senzația îndepărtării de încordarea specifică marilor întreceri.

Cei doi antrenori — Eugen Füresz și Șerbu Neacșu — în a căror grijă se află lotul nostru de tineret, sînt în faza ultimelor retușuri. Cele cîteva minute dinaintea antrenamentului ne-au dat prilejul de a ne adresa lor.

— Maestre Füresz, ce ne puteți spune despre pregătirea lotului, eventual să ne precizați formația ce o veți urca pe ring ?

— Băieții sînt într-o formă foarte bună și, mai ales, după cum ați observat, într-o stare de spirit excelentă. Ceea ce ne deranjează puțin este faptul că nimeni nu știe mai nimic despre oaspeții iranieni. Așa că nu putem alcătui formația după caracteristicile tactice ale adversarilor noștri de joi seara. Cei care răspund cel mai bine tuturor posibilităților din punct de vedere tactic vor încrucișa mănușile cu oaspeții. La semimuscă, probabil că Ștefan Boboc — un bun tactician — va inaugura cu succes gala. Chiar dacă nu el, atunci cu siguranță, la categoria muscă, Vasile Ivan, în formă excepțională, o va face. La „cocoș" metalurgistul Adrian Morariu debutează într-o astfel de competiție. Nu-i cerem prea mult, dar sîntem siguri că va avea o comportare onorabilă. Se află în perioada afirmării și știți ce poate însemna ambiția unui tînăr dornic de afirmare. Cu Marin Dumitrașcu la „pană" începe, după părerea noastră, seria certitudinilor. La „semiușoară", Nicolae Păpălău ne-a declarat că dacă va îmbrăca maiou tricolor, îl va obliga pe adversar să încheie lupta înainte de limită. N-ar fi exclus, pentru că dispune de argumente... puternice. „Ușorul" Gheorghe Ene se simte foarte bine și speră într-o reafirmare. La „semimijlocie" Dumitru Mihalcea nu se sperie de nimeni. Evoluția lui Ion Györffi, campionul nostru național la categoria mijlocie mică, după meciul care l-a susținut de curînd cu metalurgistul Nicolae Enciu, ne îndreptățește să afirmăm că meciul său va forma cioc-ul serii. Apoi, „mijlociul" Ion Ilie este boxerul care nu stă pe gînduri niciodată. Cu semigrelul Ion Sulițe și greul Ilie Dascălu, care încheie acest pluton, socotim că v-am prezentat forțele noastre pentru întîlnirea de joi seara.

Înainte de a pleca, am asistat la cîteva reprize „la mănuși". Am părăsit tabăra boxerilor noștri cu sentimentul că optimismul lor era justificat.

Ceea ce, însă, ni s-a părut surprinzător și total necorespunzător este faptul că un lot reprezentativ care se pregătește pentru o întîlnire internațională are la dispoziție doar un ring și un spațiu de doi-trei metri în jurul său. Sala de box destinată pregătirii loturilor noastre reprezentative a fost înjumătățită, devenind nepotrivită — ici măcar unei seții oarecare...

Gheorghe ILIUȚĂ

BAZAR HEBDOMADAR

Inteligența

Antrenamentul sportivilor a devenit știință. Antrenori, medici sportivi etc. fac studii speciale, se pregătesc intens pe ei înșiși — pentru ca — mai apoi — să-i învețe pe alții să dea bine cu piciorul în minge, să ridice halterele, să arunce greutatea, să sară cu prăjina, să alerge mai iute și așa mai departe. O adevărată industrie a minții este pusă în slujba sportului. Faptul este specific epocii noastre. Cred că dacă s-ar face o statistică — am constata că mai multă materie cenușie se cheltuiește pentru performanța sportivă decît pentru combaterea cancerului.

Printre altele, știința despre sport face eforturi dintre cele mai mari în ideea de a descoperi talentele sportive la o vîrstă cît mai precoce a acestora. S-au stabilit teste — care includ coloane de caracteristici specifice — pe baza cărora se poate afla dacă imberbul x sau y va putea deveni sau nu o mîndrie a sportului ; dacă mulțimea, peste cîțiva ani, îl va transforma în idol sau îl va lăsa să zacă în vata anonimatului. Este inutil să spun că — oricît de îndrăgostit mă simt de sport — în avîntul pe care îl depune știința pentru realizarea marilor performanțe sportive este și ceva ridicol, ceva absurd. Desigur, expunînd acest gînd iubitorilor de sport — pătimașilor — ei mă vor privi strîmb, dacă nu cumva îmi vor spune și unele vorbe care se găsesc mai greu prin dicționare. Eu rămîn, însă, la opinia mea — chiar dacă, la fiecare meci de fotbal mă grăbesc la stadion, chiar dacă, înainte de orice, consultînd programul televiziunii, primele informații ce le caut sînt cele referitoare la sport. Nu sînt destul de ipocrit, pentru a nu recunoaște acest adevăr. Atunci — foarte simplu — întrebarea pe care mi-o pun este următoarea : între coloanele testelor realizate de specialiștii pregătirilor sportive, cîte coloane sînt rezervate pentru depistarea facultăților cerebrale ale viitorilor idoli ai stadioanelor ? Cîte dintre implicațiile unor asemenea coloane — din amintitele teste — sînt legate de efortul de a le aplica în corelație directă și crescîndă cu obligativitatea de a dezvolta la sportivi bicepșii, sau ritmica logică a respirației, sau dozarea adecvată a efortului și așa mai departe ? Întrebarea mea o cred firească și de o logică de fier. Există, în aceste teste despre care vorbim, coloane în care să se înscrie, să se urmărească prin intermediul lor **evoluția intelectuală** a viitorilor mari sportivi ? Mă întreb : ce se înțelege, în genere, din unghiul de vedere al specialiștilor în pregătirile sportive, prin termenii : creșterea capacității moral-volitive a sportivului ? Moral-volitive — ați auzit ? Pe ce direcție se depun eforturi în acest domeniu ? Într-un singur sens — cel strict al performanței, ori și în direcțiile care presupun dezvoltarea unor calități spirituale, care fac din om, om adevărat ?

Nu este greu să ne dăm seama că întrecerea sportivă — de orice gen — iscă în mulțime, nu numai pe stadion, rațiuni dintre cele mai înverșunate. Așadar, întrebarea mea în legătură cu acea „coloană a inteligenței", care trebuie să fie prezentă în testele specialiștilor, nu este inutilă. Inteligența — în accepțiunea ei supremă — implică gîndirea conceptului de om ca pe un tot complex, dotat cu virtuți dintre cele mai variate. Ea este o necesitate absolută. De ce să mă entuziasmez și să mă mîndresc cu performanța cutărui sau cutărui sportiv ? Numai pentru că înoată mai rapid decît peștele ? Numai pentru că aleargă mai repede decît iepurele ? Numai pentru că pumnul său lovește la fel de puternic ca trompa elefantului ? Dar toate acestea nu sînt decît caracteristicile unor animale. Adevărat — și omul face parte din regnul animal. Dar — ne face plăcere să o afirmăm — omul este un animal de esență superioară. Și această superioritate i-o dă inteligența. Așa că, mă reîntorc și întreb : cîte capitole sau coloane din testele specialiștilor în pregătirile sportive sînt dedicate inteligenței ?

Al. CAPRARIU

sprint final

Velodromul la sfîrșit de sezon (I)

S-a încheiat un sezon competițional, mai bine spus încă unul, și pentru ciclismul de pistă. Cum a fost ? Ce a reprezentat el pentru sportul nostru cu pedale ? Care sînt, în continuare, perspectivele ? Iată doar cîteva din întrebările care mă frămîntă — și, sper, ne frămîntă — acum cînd velodromul intră, pentru o lungă perioadă, în hibernare. Am încercat — pe baza datelor ce mi le-a oferit acest sezon — să stabilesc cît mai exact coordonatele cu ajutorul cărora pot obține răspunsul la întrebări. În final, mi-am eșalonat materialul în mai multe capitole, primul dintre ele, pe care îl voi aborda astăzi, fiind legat de activitatea competițională.

De la început am obligația să spun că sezonul competițional 1969 a fost — din toate punctele de vedere — asemănător cu cel din anul 1968, cu cel din anul 1967, cu cel din anul 1966 ș.a.m.d. Dorește să afirm prin aceasta că au fost perpetuate greșelile anilor trecuți, în pofida faptului că ele au fost semnalate în presă, în ședințele de analiză, în cele ale biroului federal. La ce mă refer ? La faptul că activitatea internă s-a rezumat la aceleași 5 **(cinci)** competiții : „Cupa F.R.C.", „Cupa Dinamo", „Cupa Steaua", campionatul orașului București și finala campionatului național. Este ușor de imaginat ce emulație, ce pregătire și — în ultimă instanță — ce perspective poate asigura ciclismului de pistă un program competițional atît de redus încît nici nu poate fi denumit calendar competițional. Pe plan internațional, velodromul Dinamo a găzduit „Cupa București" (singura competiție reușită pe care am văzut-o în acest an) și întîlnirea București—Razgrad. Poate părea paradoxal, dar pistarzii noștri au avut mai multe evoluții peste hotare în anul 1969 decît în țară. Firesc ar fi ca, măcar acest lucru, să-l lăudăm. Ne oprește însă un fapt cert : majoritatea întrecerilor la startul cărora s-au prezentat sportivii români au avut un nivel foarte scăzut. Din această cauză beneficiul de pregătire și experiență a fost redus, uneori chiar inexistent. Cînd cineva a avut nevoie de parteneri de antrenament sau de dat culoare unui concurs ne-a invitat și noi am acceptat. Federația a făcut-o pentru a-și îndeplini o obligație (iată, și pistarzii au program competițional internațional !), iar alergătorii de dragul acelor atît de nesemnificative medalii de argint și bronz pentru care, în multe cazuri, nici nu existau contracandidați. În aceste condiții, evoluția submediocră a echipei naționale la campionatele mondiale de la Brno nu mai poate mira pe nimeni.

În sumara prezentare a situației velodromului nostru se găsește și explicația penuriei de spectatori la concursurile de pistă. Spectatorul întrecerilor sportive este astăzi un om avizat. Nenumărate mijloace de informație îi pun la îndemînă posibilități de a se edifica asupra valorii unei competiții. În definitiv, la velodrom ce ar putea vedea ? Cîțiva sportivi, mereu aceiași, luptînd pentru locul I într-un concurs obscur, lipsit de semnificație. O mostră a modului precis în care știe să aprecieze dacă un concurs merită sau nu să fie văzut este faptul că la concursul internațional „Cupa București", la care, într-adevăr, au luat parte sportivi de valoare, tribunele de la Dinamo au fost luate cu asalt.

La acest capitol, pe care mi-am propus să-l abordez în prima retrospectivă, mai trebuie adăugat că forurile tehnice nu s-au străduit și n-au reușit încă să imprime cluburilor, antrenorilor și sportivilor dorința spre o specializare strictă. Ciclismul de velodrom din R. F. a Germaniei este cunoscut prin echipa de urmărire, cel din Olanda prin redutabilul său tandem, francezii au dominat și domină sprintul. Exemple de acest fel mai pot fi date. Este evident că, deși îndeobște se practică toate probele, se mizează, totuși, pe o specializare, fie în funcție de existența unor talente remarcabile pentru o anumită probă, fie în funcție de înclinația specială a tineretului din țara respectivă spre întrecerile de contratimp, spre cele cu antrenament mecanic sau spre sprint. În ciclismul românesc de velodrom se aplică principiul (evident empiric) „să le facem pe toate și să vedem ce va ieși..."

Starea de lucruri evidențiată de activitatea competițională își are geneza în alte greșeli, mai vechi sau mai noi. Despre ele vom vorbi, în cadrul acestei rubrici, în numerele viitoare.

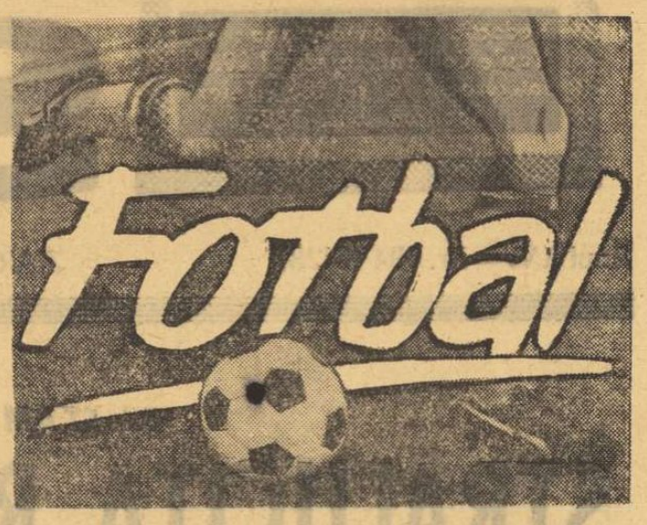
Octavian AMZA
arbitru internațional

Dinamo este (teoretic) din nou campioană

În urma victoriei obținută duminică în fața Rapidului, echipa Dinamo este în mod teoretic din nou campioană a țării, indiferent de rezultatul partidei cu Steaua, programată în penultima etapă. Dinamoviștii mai au de jucat cu Progresul și Vagonul (la București), în timp ce jucătorii de la Steaua vor mai întîlni pe Progresul, I.E.F.S. și Crișul Oradea (în deplasare). Iată cum arată clasamentul după cea de-a 14-a etapă, în care (rezultatul ne-a parvenit cu întîrziere) Vagonul Arad a întrecut la Oradea, pe Crișul, cu 4—2 (2—0, 1—0, 0—1, 1—1) :

1. Dinamo	15	15	0	0	152- 52	30
2. Steaua	14	12	1	1	103- 41	25
3. Rapid	14	10	1	3	88- 35	21
4. Voința	14	8	0	6	85- 84	16
5. Vagonul	14	5	0	9	51- 66	10
6. Progresul	14	5	0	9	41- 63	10
7. I.E.F.S.	14	4	1	9	47- 74	9
8. Crișul	14	4	1	9	41- 97	9
9. Politehnica	15	3	2	10	56-107	8
10. C.S.M. Met. roșu	14	2	0	12	53- 98	4

● Programul etapei următoare: Voința Cluj—I.E.F.S. ; C.S.M. Metalul roșu Cluj—Crișul Oradea; Vagonul Arad—Rapid; Progresul—Steaua.



ÎN DIVIZIA C

Etapa derby-urilor locale

Seria I

Minerul Gura Humorului — Fulgerul Dorohoi 3—2 (1—1).
Textila Botoșani — Minerul Comănești 3—0 (1—0).
Nicolina Iași — Penicilina Iași 4—2 (3—1).
Foresta Fălticeni — Petrolul Moinești 3—0 (0—0).
Rarăul Cîmpulung — Letea Bacău 0—0.
(Corespondenți : D. Bolohan, U. Teodor, D. Diaconescu, D. Crăciun, Rotaru).

1. Nicolina	7	6	0	1	17— 7	12
2. Foresta F.	8	5	1	2	16— 9	11
3. Letea	8	4	2	2	13— 6	10
4. C.F.R.	6	4	1	1	14— 3	9
5. Textila Bt.	7	4	1	2	10— 6	9
6. Rarăul	8	3	2	3	16—15	8
7. Victoria	7	3	1	3	17— 9	7
8. Petrolul M.	7	3	1	3	9—10	7
9. Minerul C.	7	3	1	3	11—15	7
10. Fulgerul	8	3	0	5	15—23	6
11. Penicilina	8	3	0	5	7—25	6
12. Minobrad	6	2	1	3	6—10	5
13. Textila Bh.	7	2	0	5	11—15	4
14. Constructorul	7	1	2	4	6—13	4
15. Minerul G. H.	7	1	1	5	8—15	3

ETAPA VIITOARE : Letea Bacău — Foresta Fălticeni, Penicilina Iași — Textila Buhuși, Constructorul Piatra Neamț — Fulgerul Dorohoi, Petrolul Moinești — Minerul Gura Humorului, Minerul Comănești — Minerul Vatra Dornei, C.F.R. Pașcani — Nicolina Iași, Textila Botoșani — Rarăul Cîmpulung.

Seria a II-a

Petrolul Berca — Metalul Ploiești 1—2 (1—0).
Dunărea Brăila — Metalurgistul Brăila 0—0.
Ancora Galați — Gloria C.F.R. Galați 1—0 (0—0).
A.S.M. Tecuci — Electronica Obor 2—0 (1—0).
(Corespondenți : M. Dumitru, N. Costin, T. Șiriopol, C. Filiță).

1. Chimia	7	5	2	0	12— 3	12
2. Metalul P.	8	4	3	1	15— 4	11
3. Electronica	8	4	2	2	17— 6	10
4. Șoimii	7	3	4	0	14— 5	10
5. Petrolistul	7	4	2	1	10— 4	10
6. Metalul Bz.	7	4	1	2	15—10	9
7-8. A.S.M.	7	3	2	2	10— 7	8
7-8. Ancora	8	3	2	3	11— 8	8
9. Gloria C.F.R.	8	4	0	4	7— 9	8
10. Metalurgistul	8	2	4	2	4— 9	8
11. Ruimentul	7	3	1	3	11—21	7
12. Unirea	7	1	3	3	7—11	5
13. S.U.T.	6	1	2	3	4— 6	4
14. Dunărea	8	1	2	5	9—18	4
15. Locomotiva	7	0	2	5	5—16	2
16. Petrolul	8	1	0	7	6—20	2

ETAPA VIITOARE : Metalul Buzău — S.U.T. Galați, Chimia Oraș Gh. Gheorghiu-Dej — Petrolul Berca, Petrolistul Boldești — Gloria C.F.R. Galați, Metalurgistul Brăila — Șoimii Buzău, Ruimentul Bîrlad — Locomotiva Adjud, Electronica Obor — Dunărea Brăila, Metalul Ploiești — Unirea Focșani, Ancora Galați — A.S.M. Tecuci.

Seria a III-a

I. T. Constanța — Electrica Constanța 1—2 (1—1)
Celuloza Călărași — I.C.A.B. Arcuda 3—0 (1—0, 1—0).
S.N. Oltenița — Unirea Mînăstirea 2—1 (1—1)
Voința București — Mașini unelte București 1—1 (1—0)
Laromet București — Tehnometal București 0—2 (0—2)
(Corespondenți : N. Enache, I. Achim, V. Marin),

1. Celuloza	8	5	1	2	10— 7	11
2. Cimentul	7	5	0	2	10— 7	10
3-4. I.M.U.M.	7	3	3	1	6— 2	9
3-4. S.N.O.	8	3	3	2	11— 7	9
5. Tehnometal	8	3	2	3	14— 9	8
6. Delta	7	3	2	2	13— 9	8
7. Mașini	8	3	2	3	12—10	8
8-10. Laromet	8	3	2	3	10—11	8
8-10. Unirea	8	3	2	3	14—15	8
8-10. Electrica	8	4	0	4	8— 9	8
11-12. Voința	8	1	5	2	12—14	7
11-12. Petrolul	7	3	1	3	8—10	7
13. Marina	7	3	0	4	14—11	6
14. Olimpia	7	1	3	3	7— 9	5
15. I.T.C.	8	1	3	4	7—12	5
16. Arcuda	8	2	1	5	10—24	5

ETAPA VIITOARE : Laromet București — I.C.A.B. Arcuda, Mașini unelte București — I. T. Constanța, Cimentul Medgidia — Celuloza Călărași, Petrolul Videle — Voința București, Electrica Constanța — S.N. Oltenița, Delta Tulcea — Olimpia Giurgiu, Marina Mangalia — I.M.U. Medgidia, Unirea Mînăstirea — Tehnometal București.

Seria a IV-a

Caraimanul Bușteni — Progresul Corabia 6—1 (2—0)
Prahova Ploiești — Unirea Cîmpulung Muscel 4—1 (2—1)
Flacăra roșie București — Autobuzul București 0—1 (0—1)
Comerțul Alexandria — Chimia Tr. Măgurele 1—0 (0—0).
Sirena București — T.U.G. București 2—0 (0—0)
(Corespondenți : V. Zbarcea, Fl. Albu, D. Diaconescu, M. Bizon)

1. Autobuzul	8	6	1	1	18— 5	13
2. Caraimanul	8	5	3	0	17— 6	13
3. Comerțul	8	6	0	2	14— 9	12
4. T.U.G.	8	5	1	2	19—10	11
5. Carpați	7	3	4	0	10— 5	10
6—7. I.R.A.	7	4	1	2	9— 5	9
6—7. Chimia	8	4	1	3	11— 7	9
8. Sirena	8	3	2	3	11—11	8
9. Prahova	8	3	1	4	16—13	7
10. Flacăra	8	2	3	3	7— 6	7
11. Progresul C.	8	1	4	3	8—16	6
12. Unirea C.	8	1	3	4	11—17	5
13. Unirea D.	7	2	0	5	5—13	4
14. Progresul B.	7	2	0	5	6—16	4
15. Petrolul	7	0	2	5	7—16	2
16. Dacia	7	1	0	6	4—18	2

ETAPA VIITOARE : Comerțul Alexandria — Unirea Drăgășani, Unirea Cîmpulung Muscel — Autobuzul București, Progresul Corabia — Chimia Tr. Măgurele, Caraimanul Bușteni — Petrolul Târgoviște, Flacăra roșie București — Dacia Pitești, Prahova Ploiești — I.R.A. Cîmpina, T.U.G. București — Carpați Sinaia, Progresul Balș — Sirena București.

Seria a V-a

Progresul Strehaia — Vulturii textila Lugoj 3—3 (1—1)
U.M. Timișoara — Electromotor Timișoara 3—0 (0—0)
Metalul Topleț — Unirea Orșova 6—1 (4—0)
Dunărea Calafat — Energetica Tr. Severin 3—0 (1—0)
Minerul Bocșa — Minerul Lupeni 2—0 (0—0)
C.F.R. Caransebeș — Victoria Caransebeș 1—1 (1—1)
Minerul Motru — Victoria Tg. Jiu 1—0 (0—0)
(Corespondenți : C. Bărboi, I. Stan, C. Avram, St. Zvignea, I. Sanfiroiu și M. Mutașcu).

1. Minerul B.	8	5	1	2	14— 6	11
2. C.F.R.	8	4	2	2	20— 8	10
3. U.M.T.	8	5	0	3	17— 8	10
4. Minerul L.	8	4	2	2	12— 7	10
5. Victoria C.	8	4	2	2	11— 9	10
6. Vict. Tg. J.	8	4	1	3	14—13	9
7. Minerul M.	8	4	0	4	10— 9	8
8. Steagul	7	4	0	3	9— 9	8
9. Energetica	8	3	2	3	12—13	8
10. Electromotor	8	3	2	3	7—12	8
11. Vulturii	8	3	1	4	25—16	7
12. Dunărea	8	3	1	4	18—19	7
13. Furnirul	7	3	0	4	10—22	6
14. Unirea	8	2	1	5	9—15	5
15. Metalul	8	2	1	5	12—23	5
16. Progresul	8	1	2	5	12—23	4

ETAPA VIITOARE : Steagul roșu Pienița — Dunărea Calafat, Furnirul Deta — Minerul Bocșa, Victoria Caransebeș — Progresul Strehaia, Minerul Lupeni — Metalul Topleț, Electromotor Timișoara — Energetica Tr. Severin, Victoria Tg. Jiu — C.F.R. Caransebeș, Vulturii textila Lugoj — Minerul Motru, Unirea Orșova — U.M. Timișoara.

Seria a VI-a

Industria sîrmei Cîmpia Turzii — Aurul Brad 3—0 (2—0)
Minerul Baia de Arieș — Victoria Călan 1—0 (0—0)
Minerul Teliuc — A.S.A. Sibiu 1—0 (0—0)
Știința Petroșani — Metalul Aiud 0—2 (0—2)
Soda Ocna Mureș — Mureșul Deva 4—2 (1—0)
(Corespondenți : L. Donciu, I. Abrudeanu, I. Vladislav, I. Zamora și Gh. Tăutan).

1. Metalul	8	4	4	0	14— 2	12
2. Arieșul	7	4	2	1	8— 3	10
3. Minaur	7	4	1	2	11— 4	9
4. Soda	8	4	1	3	9—10	9
5. Ind. sîrmei	8	4	0	4	10— 5	8
6. Minerul G.	7	3	2	2	5— 5	8
7. Mureș